

# Δημιουργώντας πράσινες οάσεις στις πόλεις



## Φοιτητικός διαγωνισμός ιδεών για βιώσιμους χώρους πρασίνου

### ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΣΧΟΛΙΩΝ ΤΗΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΤΗΣ ΚΡΙΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΦΟΙΤΗΤΙΚΟ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΙΔΕΩΝ «ΔΗΜΙΟΥΡΓΩΝΤΑΣ ΠΡΑΣΙΝΕΣ ΟΑΣΕΙΣ ΣΤΙΣ ΠΟΛΕΙΣ»

(αποτελεί προσάρτημα του Πρακτικού της Κριτικής Επιτροπής)

Ο φοιτητικός αρχιτεκτονικός διαγωνισμός ιδεών «ΔΗΜΙΟΥΡΓΩΝΤΑΣ ΠΡΑΣΙΝΕΣ ΟΑΣΕΙΣ ΣΤΙΣ ΠΟΛΕΙΣ» διοργανώθηκε από το WWF Ελλάς με τη συνεργασία και την επιστημονική στήριξη του Εργαστηρίου Αστικού Περιβάλλοντος της Σχολής Αρχιτεκτόνων Μηχανικών ΕΜΠ, και απευθύνθηκε σε προπτυχιακούς φοιτητές/τριες των αρχιτεκτονικών σχολών της χώρας.

Στόχος του διαγωνισμού ήταν η αναζήτηση προτάσεων και εναλλακτικών λύσεων για τη δημιουργία ή ανάπτυξη πράσινων χώρων στις ελληνικές πόλεις που θα έχουν χαμηλό κόστος κατασκευής και συντήρησης και παράλληλα θα φέρουν τα μέγιστα δυνατά αποτελέσματα σε κοινωνικούς και περιβαλλοντικούς όρους. Στα πλαίσια του διαγωνισμού αναζητήθηκαν προτάσεις για να δημιουργηθούν χώροι πρασίνου στην πόλη που θα ενσωματώνουν στοιχεία τα οποία θα τύχουν της ανταπόκρισης και συμμετοχής των πολιτών. Ακόμη, αναζητήθηκαν προτάσεις στις οποίες το πράσινο και γενικότερα οι περιβαλλοντικές λειτουργίες θα είναι τα κυρίαρχα συστατικά.

Μέλη της Κριτικής Επιτροπής:

1. Νίκος Φιντικάκης (πρόεδρος), Αρχιτέκτονας
2. Ευαγγελία Αθανασίου, Αναπληρώτρια Καθηγήτρια Τμήματος Αρχιτεκτόνων Μηχανικών, Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης
3. Θεοδοσία Ανθοπούλου, Αναπληρώτρια Καθηγήτρια Τμήματος Κοινωνικής Πολιτικής, Πάντειο Πανεπιστήμιο Κοινωνικών και Πολιτικών Επιστημών
4. Γιώργος Βλάχος, Επίκουρος Καθηγητής Τμήματος Αγροτικής Οικονομίας και Ανάπτυξης, Γεωπονικό Πανεπιστήμιο Αθηνών
5. Ζήσης Κοτιννης, Καθηγητής Τμήματος Αρχιτεκτόνων Μηχανικών, Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας
6. Νίκος Μπελαβίλας, Αναπληρωτής Καθηγητής Σχολής Αρχιτεκτόνων Μηχανικών, Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο, Διευθυντής Εργαστηρίου Αστικού Περιβάλλοντος
7. Αχιλλέας Πληθάρας, Υπεύθυνος προγραμμάτων ευαισθητοποίησης WWF Ελλάς

Μέλη της Τεχνικής Γραμματείας:

1. Σοφία Αξωνίδα (WWF Ελλάς)
2. Πολίνα Πρέντου (Εργαστήριο Αστικού Περιβάλλοντος ΕΜΠ)
3. Κατερίνα Χριστοφοράκη (Εργαστήριο Αστικού Περιβάλλοντος ΕΜΠ)

Κατατέθηκαν στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού 27 προτάσεις στις 10.02.2017.

Οι 27 προτάσεις ελέγχθηκαν από την Τεχνική Γραμματεία και την Κριτική Επιτροπή στις 14.02.2017. Οι 26 βρέθηκαν εντός προδιαγραφών, ενώ μία αποκλείστηκε καθώς παραβίασε την ανωνυμία του διαγωνισμού (αναγραφή στοιχείων στο τεύχος περιγραφής της πρότασης).

Η αξιολόγηση έγινε χωρίς να ανοιχθούν οι κωδικοί των μελετών προκειμένου να εξασφαλιστεί η μυστικότητα της συμμετοχής.

Η κρίση των προτάσεων έγινε ψηφιακά και με συνεδριάσεις της Κριτικής Επιτροπής από 24.02.2017 έως 27.04.2017.

Με βάση αυτά τα δεδομένα τα μέλη της Κριτικής Επιτροπής του Φοιτητικού Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Ιδεών με τίτλο «**ΔΗΜΙΟΥΡΓΩΝΤΑΣ ΠΡΑΣΙΝΕΣ ΟΑΣΕΙΣ ΣΤΙΣ ΠΟΛΕΙΣ**», στα πλαίσια των κλειστών συνεδριάσεων και της αξιολόγησης των υποβληθεισών μελετών, όπως αποτυπώνονται στο σχετικό Πρακτικό, διεξήγαγαν συζητήσεις για την κάθε μία επιμέρους μελέτη και συνέκριναν τις προτάσεις μεταξύ τους. Η Κριτική Επιτροπή έλαβε υπόψη για την αξιολόγηση των υποβληθεισών προτάσεων, τον σκοπό, το αντικείμενο και τα κριτήρια του αγωνοθέτη όπως διατυπώνονται στη διακήρυξη του διαγωνισμού.

Στον πίνακα αξιολόγησης του παρόντος πρακτικού δημοσιεύονται και τα ονόματα των ομάδων που διακρίθηκαν, τα οποία συμπληρώθηκαν μετά την αξιολόγηση. Οι άλλοι φάκελοι συμμετοχών, που δεν διακρίθηκαν, δεν ανοίχθηκαν.

#### **ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ**

Για την κρίση της Κριτικής Επιτροπής ελήφθη υπ' όψη ο βαθμός προσέγγισης των προτάσεων στους τεθέντες στόχους και κριτήρια του διαγωνισμού και ειδικότερα:

1. Την ανάδειξη του πράσινου στοιχείου
2. Το δημόσιο χαρακτήρα
3. Τις δυνατότητες φιλοξενίας υπαίθριων ήπιων δραστηριοτήτων
4. Την ανάδειξη ως πόλος έλξης τοπικού χαρακτήρα
5. Την ενσωμάτωση στον αστικό ιστό και τα υπόλοιπα συστατικά του
6. Τη δημιουργία ισχυρής ταυτότητας
7. Την ευκολία αναπαραγωγής του προτύπου
8. Το κόστος κατασκευής
9. Το κόστος συντήρησης

**Με βάση τα πιο πάνω η Κριτική Επιτροπή μελέτησε διεξοδικά σε τρεις διαφορετικές αξιολογήσεις τις προτάσεις και προέβη στα παρακάτω σχόλια.**

Επισημαίνεται ότι η αξιολόγηση των προτάσεων δεν έγινε μόνο σε σχέση με την κάλυψη ή όχι των κριτηρίων του διαγωνισμού, αλλά και συγκριτικά μεταξύ τους, καθώς πρόκειται για διαγωνιστική διαδικασία, δηλαδή επελέγησαν οι βέλτιστες αρχιτεκτονικές προτάσεις εξ όσων πληρούν το σύνολο ή την πλειοψηφία των κριτηρίων.

Στην πρώτη αξιολόγηση επελέγησαν 18 προτάσεις που πληρούν όλα τα ποιοτικά κριτήρια του διαγωνισμού. Αποκλείστηκαν οι προτάσεις που υστερούν ως προς κάποια εξ αυτών.

Στη δεύτερη αξιολόγηση επελέγησαν 14 καλύτερες προτάσεις άξιες για βραβείο ή έπαινο.

Στην τρίτη αξιολόγηση επελέγησαν τα 3 (τρία) βραβεία με σειρά κατάταξης (1ο, 2ο και 3ο) και οι 7 (επτά) έπαινοι χωρίς σειρά κατάταξης, ο αριθμός των οποίων προβλεπόταν από την προκήρυξη του διαγωνισμού. Συνολικά απονεμήθηκαν 10 (δέκα) διακρίσεις.

Η Κριτική Επιτροπή θεωρεί τον διαγωνισμό επιτυχή και γόνιμο. Σε αυτόν κατατέθηκε πληθώρα αξιόλογων προτάσεων, εκ των οποίων αρκετές, μπορεί να μην προτείνονται για βράβευση, καθώς ο αριθμός των βραβείων-επαίνων είναι πεπερασμένος, αλλά διαθέτουν αξιόλογες ιδέες και εύστοχες συνθετικές επιλύσεις. Θεωρεί σημαντικό επίσης ότι υπήρξε συμμετοχή από σχεδόν όλες τις αρχιτεκτονικές σχολές της χώρας, όπως και συνεργασίες από άλλα τμήματα.

Η Κριτική Επιτροπή συγχαίρει όλες ανεξαιρέτως τις ομάδες οι οποίες διαγωνίστηκαν, όπως και τους επιβλέποντες καθηγητές. Δημοσιεύει και για λόγους διαφάνειας το πλήρες αναλυτικό πρακτικό, το οποίο περιλαμβάνει τον σχολιασμό όλων ανεξαιρέτως των λύσεων, βραβευμένων και μη.

#### ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ ΣΧΟΛΙΑ ΤΗΣ ΚΡΙΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ

A/A	ΚΩΔΙΚΟΣ ΦΑΚΕΛΟΥ	ΣΧΟΛΙΑ
1	<b>015002</b> 2 πινακίδες / 1 τεύχος / 1 δήλωση στοιχείων <b>ΕΠΑΙΝΟΣ</b>  Ονόματα μελών ομάδας: Χριστίνα Χαραλαμπίδου Κούρφαλη, Τμήμα Αρχιτεκτόνων Μηχανικών ΑΠΘ (5ο έτος) Αλέξανδρος Μπαντόγιας, Σχολή Γεωπονίας, Δασολογίας και Φυσικού Περιβάλλοντος ΑΠΘ (5ο έτος)  Επιβλέπουσα καθηγήτρια:	<p>Η πρόταση πραγματοποιείται τον επανασχεδιασμό μικρού μεγέθους ελεύθερου χώρου στο κέντρο της Θεσσαλονίκης. Τεκμηριώνεται η ανάγκη παρέμβασης, καθώς ο χώρος σήμερα χρησιμοποιείται μόνο ως πέρασμα, και όχι ως χώρος στάσης. Η πρόταση απαντάει στα ζητούμενα του διαγωνισμού για λειτουργικούς και βιώσιμους χώρους πρασίνου. Διακρίνεται από τεκμηριωμένη ανάλυση και μελέτη των προτεινόμενων φυτεύσεων στο χώρο.</p> <p>Στην προκαταρκτική αξιολόγηση η πρόταση επελέγη μεταξύ αυτών που πληρούν τα ποιοτικά κριτήρια του διαγωνισμού.</p> <p>Στη δεύτερη αξιολόγηση, η πρόταση επελέγη μεταξύ των προτάσεων άξιων για βραβείο ή</p>

	Μαρία Τρατσέλα, Λέκτορας, Τμήμα Αρχιτεκτόνων Μηχανικών ΑΠΘ	<b>έπαινο.</b> <b>Στην τελική αξιολόγηση, η πρόταση κατετάγη εκτός των βραβείων, σε θέση επαινού.</b>
2	<b>020291</b> 2 πινακίδες / 1 τεύχος / 1 δήλωση στοιχείων	Η πρόταση πραγματεύεται την κατασκευή χωροδικτυώματος στον κενό χώρο μεταξύ των μεσοτοιχιών ενός οικοδομικού τετραγώνου. Σαν παράδειγμα χρησιμοποιείται η κεντρική περιοχή της Πάτρας. Η πρόταση δεν αιτιολογείται επαρκώς ως προς τη στόχευση, τη χρήση και την επισκεψιμότητά της. Ακόμη, απαιτεί υψηλό κόστος κατασκευής λόγω των ειδικών κατασκευαστικών της επιλύσεων.  <b>Στην προκαταρκτική αξιολόγηση διαπιστώθηκε ότι η πρόταση δεν πληροί τα ποιοτικά κριτήρια του διαγωνισμού και αποκλείστηκε.</b>
3	<b>021017</b> 2 πινακίδες / 1 τεύχος / 1 δήλωση στοιχείων	Η πρόταση πραγματεύεται τη διαμόρφωση χώρου στην περιοχή Ντεπώ στη Θεσσαλονίκη. Η ανάγκη παρέμβασης στη συγκεκριμένη περιοχή, όπως και οι βασικές αρχές σχεδιασμού της πρότασης, τεκμηριώνονται ικανοποιητικά και με σαφήνεια. Παρόλα αυτά, η τελική σχεδιαστική πρόταση δεν επεξηγείται επαρκώς και παρουσιάζει αδυναμίες. Επιπλέον, το κόστος κατασκευής είναι αρκετά υψηλό για την κλίμακα του χώρου και τις προτεινόμενες παρεμβάσεις.  <b>Στην προκαταρκτική αξιολόγηση η πρόταση επελέγη μεταξύ αυτών που πληρούν τα ποιοτικά κριτήρια του διαγωνισμού.</b> <b>Στη δεύτερη αξιολόγηση, η πρόταση δεν επελέγη μεταξύ των προτάσεων άξιων για βραβείο ή έπαινο.</b>
4	<b>070895</b> 2 πινακίδες / 1 τεύχος / 1 δήλωση στοιχείων <b>Β΄ ΒΡΑΒΕΙΟ</b>  Ονόματα μελών ομάδας: Χριστίνα Μαρία Διαμαντοπούλου, Τμήμα Αρχιτεκτόνων Μηχανικών	Η πρόταση πραγματεύεται τον σχεδιασμό του ελεύθερου χώρου δίπλα στο Αρχαιολογικό Μουσείο της Πάτρας. Πρόκειται για μία πρωτότυπη ιδέα, με πλήρη και τεκμηριωμένη τελική πρόταση και αξιολογημένη σχεδιαστική επεξεργασία. Προτείνεται -και αξιολογείται ως ιδιαίτερα θετική- η συμμετοχή της κοινωνίας σε δραστηριότητες στο πάρκο, ανταποκρινόμενη σε υφιστάμενο κοινωνικό

	<p>Παν. Πατρών (4ο έτος)</p> <p>Επιβλέπων καθηγητής:          Δημήτριος Αντωνίου,          Επίκουρος Καθηγητής,          Τμήμα Αρχιτεκτόνων          Μηχανικών Παν. Πατρών</p>	<p>αίτημα. Η πρόταση, ακόμη, χαρακτηρίζεται από ολοκληρωμένη επεξεργασία του πρασίνου, προσεκτική επιλογή χρήσης φυτών και φυσικών πόρων, στοχεύοντας στην εξοικείωση των επισκεπτών με τη φύση και το περιβάλλον. Μια ολοκληρωμένη φυτοτεχνική και αρχιτεκτονική προσέγγιση όπου ενσωματώνεται η συμμετοχή της κοινωνίας.</p> <p><b>Στην προκαταρτική αξιολόγηση η πρόταση επελέγη μεταξύ αυτών που πληρούν τα ποιοτικά κριτήρια του διαγωνισμού.</b></p> <p><b>Στη δεύτερη αξιολόγηση, η πρόταση επελέγη μεταξύ των προτάσεων άξιων για βραβείο ή έπαινο.</b></p> <p><b>Στην τελική αξιολόγηση, η πρόταση επελέγη με 5 ψήφους και κατετάγη δεύτερη λαμβάνοντας το Β' Βραβείο.</b></p>
5	<p><b>072125</b>          2 πινακίδες / 1 τεύχος / 1 δήλωση στοιχείων</p>	<p>Η πρόταση πραγματεύεται τον επανασχεδιασμό του εσωτερικού ακάλυπτου οικοδομικού τετραγώνου στην πόλη της Ξάνθης. Η πρόταση αναγνωρίζει τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του χώρου και την ιστορία του, επεξεργάζεται τη σχέση/συνύπαρξη παλιού-νέου και χρησιμοποιεί συνθετικά τα υφιστάμενα κελύφη εμπορικών-βιοτεχνικών χρήσεων του ακάλυπτου. Πρόκειται για ευαίσθητη και προσεκτική παρέμβαση, στην κλίμακα του τόπου. Προκρίνει, ακόμη, στοιχεία βιωσιμότητας «από τα κάτω», με την εμπλοκή της τοπικής κοινωνίας. Ωστόσο, το κόστος της παρέμβασης εμφανίζεται αρκετά υψηλό, σε σχέση με τις προτεινόμενες παρεμβάσεις.</p> <p><b>Στην προκαταρτική αξιολόγηση η πρόταση επελέγη μεταξύ αυτών που πληρούν τα ποιοτικά κριτήρια του διαγωνισμού.</b></p> <p><b>Στη δεύτερη αξιολόγηση, η πρόταση επελέγη μεταξύ των προτάσεων άξιων για βραβείο ή έπαινο.</b></p> <p><b>Στην τελική αξιολόγηση, η πρόταση κατετάγη εκτός των βραβείων και των επαίνων.</b></p>
6	<p><b>100001</b>          2 πινακίδες / 1 τεύχος / 1 δήλωση στοιχείων</p>	<p>Η πρόταση πραγματεύεται την εγκατάσταση φυτών στην οροφή των οχημάτων που κινούνται εντός του αστικού ιστού. Πρόκειται</p>

		<p>για πρόταση χωρίς τεκμηριωμένη σκοπιμότητα και εφικτότητα, που δεν απαντάει στα ζητούμενα του διαγωνισμού.</p> <p><b>Στην προκαταρκτική αξιολόγηση διαπιστώθηκε ότι η πρόταση δεν πληροί τα ποιοτικά κριτήρια του διαγωνισμού και αποκλείστηκε.</b></p>
7	<p><b>100002</b> 2 πινακίδες / 1 τεύχος / 1 δήλωση στοιχείων <b>ΕΠΑΙΝΟΣ</b></p> <p>Ονόματα μελών ομάδας: Ευστάθιος Ζιμπουνούμης, Σχολή Αρχιτεκτόνων Μηχανικών ΕΜΠ (5ο έτος) Αθανάσιος Μαλεβίτης, Σχολή Αρχιτεκτόνων Μηχανικών ΕΜΠ (5ο έτος) Αντώνης Μέρμηγκας, Σχολή Αρχιτεκτόνων Μηχανικών ΕΜΠ (5ο έτος) Κωνσταντίνος Τσέλλος, Σχολή Αρχιτεκτόνων Μηχανικών ΕΜΠ (5ο έτος) Γιώργος Κουτσιαύτης, Σχολή Αρχιτεκτόνων Μηχανικών ΕΜΠ (απόφοιτος) Νικολέττα Αρσένη, Σχολή Αρχιτεκτόνων Μηχανικών ΕΜΠ (5ο έτος)</p> <p>Επιβλέπων καθηγητής: Κώστας Ντάφλος, Επίκουρος Καθηγητής, Σχολή Αρχιτεκτόνων Μηχανικών ΕΜΠ</p>	<p>Η πρόταση πραγματεύεται την εναλλακτική χρήση των πλοίων που παραμένουν σε ανενεργά διαλυτήρια πλοίων. Με πεδίο εφαρμογής το ανενεργό διαλυτήριο της Ελευσίνας, προτείνεται μία ενδιαφέρουσα και πρωτότυπη τοπιακή παρέμβαση με κύριο στοιχείο τη δημιουργία φυσικού υποθαλάσσιου οικοσυστήματος στο εγκαταλελειμμένο πλεύσιμο. Η πρόταση διακρίνεται από ευρηματικότητα κατά την επεξεργασία της. Παρόλα αυτά, διαπιστώνεται ότι η πρόταση δεν αφορά μία παρέμβαση σε ελεύθερο χώρο εντός της πόλης. Έχει κυρίως τα χαρακτηριστικά μεμονωμένου εκθέματος-γλυπτού. Παρά τα στοιχεία που δεν επιτρέπουν την άμεση δημιουργία χώρου αστικού πρασίνου, λόγω της ευρηματικότητας, του καλού σχεδιασμού και της υψηλής περιβαλλοντικής ευαισθησίας της πρότασης, η Επιτροπή δέχθηκε να συζητήσει επί αυτής.</p> <p><b>Στην προκαταρκτική αξιολόγηση η πρόταση επελέγη μεταξύ αυτών που πληρούν τα ποιοτικά κριτήρια του διαγωνισμού. Στη δεύτερη αξιολόγηση, η πρόταση επελέγη μεταξύ των προτάσεων άξιων για βραβείο ή έπαινο.</b></p> <p><b>Στην τελική αξιολόγηση, η πρόταση κατετάγη εκτός των βραβείων, σε θέση επαίνου.</b></p>
8	<p><b>108717</b> 2 πινακίδες / 1 τεύχος / 1 δήλωση στοιχείων</p>	<p>Η πρόταση αποκλείστηκε διότι παραβίασε τον όρο του διαγωνισμού για ανωνυμία στην αξιολόγηση. Στα παραδοτέα του διαγωνισμού (τεύχος περιγραφής της πρότασης) αναγράφονταν εμφανώς τα ονόματα της ομάδας.</p>

9	<p><b>111213</b> 2 πινακίδες / 1 τεύχος / 1 δήλωση στοιχείων</p>	<p>Η πρόταση πραγματεύεται τη δημιουργία μίας κατασκευής-φορέα πρασίνου, που δύναται να συναρμολογείται επιτόπου, κάθε φορά, στο δημόσιο χώρο. Η πρόταση παρουσιάζει στοιχεία πρωτοτυπίας, ως απάντηση στην έλλειψη χώρων πρασίνου. Σαν σύνολο, πρόκειται για μία ενδιαφέρουσα γλυπτική προσέγγιση στο δημόσιο χώρο. Τεκμηριώνεται επαρκώς ο τρόπος κατασκευής και λειτουργίας της. Για να την ανάδειξη της πρότασης, ωστόσο, απαιτείται η συγκέντρωση και εγκατάσταση μεγάλου αριθμού παρόμοιων μονάδων.</p> <p><b>Στην προκαταρκτική αξιολόγηση η πρόταση επελέγη μεταξύ αυτών που πληρούν τα ποιοτικά κριτήρια του διαγωνισμού.</b> <b>Στη δεύτερη αξιολόγηση, η πρόταση δεν επελέγη μεταξύ των προτάσεων άξιων για βραβείο ή έπαινο.</b></p>
10	<p><b>120421</b> 2 πινακίδες / 1 τεύχος / 1 δήλωση στοιχείων</p>	<p>Η πρόταση πραγματεύεται μια κατασκευή-παιχνίδι, ένα στοιχείο αστικού εξοπλισμού. Λόγω της φύσης της πρότασης (στοιχείο αστικού εξοπλισμού), δύναται να κατασκευαστεί και να αναπαραχθεί με ευκολία. Ωστόσο, η πρόταση δεν παρεμβαίνει ουσιαστικά στον σχεδιασμό του δημόσιου χώρου.</p> <p><b>Στην προκαταρκτική αξιολόγηση διαπιστώθηκε ότι η πρόταση δεν πληροί τα ποιοτικά κριτήρια του διαγωνισμού και αποκλείστηκε.</b></p>
11	<p><b>123456</b> 2 πινακίδες / 1 τεύχος / 1 δήλωση στοιχείων</p>	<p>Η πρόταση πραγματεύεται μια κατασκευή, ένα στοιχείο αστικού εξοπλισμού. Πρόκειται για μία ενδιαφέρουσα συνθετικά και πλήρως τεκμηριωμένη κατασκευαστικά πρόταση. Λόγω της φύσης της, δύναται να κατασκευαστεί και να αναπαραχθεί με ευκολία. Ωστόσο, η πρόταση δεν παρεμβαίνει ουσιαστικά στον σχεδιασμό του δημόσιου χώρου.</p> <p><b>Στην προκαταρκτική αξιολόγηση διαπιστώθηκε ότι η πρόταση δεν πληροί τα ποιοτικά κριτήρια του διαγωνισμού και αποκλείστηκε.</b></p>

12	<p><b>139107</b> 2 πινακίδες / 1 τεύχος / 1 δήλωση στοιχείων <b>ΕΠΑΙΝΟΣ</b></p> <p>Ονόματα μελών ομάδας: Αγγελική-Ευθυμία Παρασκευοπούλου, Τμήμα Αρχιτεκτόνων Μηχανικών ΑΠΘ (4ο έτος) Μαρίνα-Ήλια Καλαντζή, Τμήμα Αρχιτεκτόνων Μηχανικών ΑΠΘ (4ο έτος) Κυριάκος Παπαδόπουλος, Τμήμα Αρχιτεκτόνων Μηχανικών ΑΠΘ (4ο έτος)</p> <p>Επιβλέπων καθηγητής: Κωνσταντίνος Σακαντάμης, Επίκουρος Καθηγητής, Τμήμα Αρχιτεκτόνων Μηχανικών ΑΠΘ</p>	<p>Η πρόταση πραγματεύεται τον σχεδιασμό δικτύου χώρων πρασίνου στο δυτικό τμήμα του ιστορικού κέντρου της Θεσσαλονίκης. Η στρατηγική της πρότασης αντιμετωπίζει τόσο τα ζητήματα των κυκλοφοριακών ροών και του φυσικού σχεδιασμού, όσο ζητήματα διαχείρισης του φυσικού περιβάλλοντος, του νερού και του ηλιασμού. Δίνεται έμφαση στη δυνατότητα αναπαραγωγής του μοντέλου.</p> <p><b>Στην προκαταρκτική αξιολόγηση η πρόταση επελέγη μεταξύ αυτών που πληρούν τα ποιοτικά κριτήρια του διαγωνισμού.</b> <b>Στη δεύτερη αξιολόγηση, η πρόταση επελέγη μεταξύ των προτάσεων άξιων για βραβείο ή έπαινο.</b> <b>Στην τελική αξιολόγηση, η πρόταση κατετάγη εκτός των βραβείων, σε θέση επαίνου.</b></p>
13	<p><b>171221</b> 2 πινακίδες / 1 τεύχος / 1 δήλωση στοιχείων</p>	<p>Η πρόταση πραγματεύεται τον ανασχεδιασμό πλατώματος σε γειτνίαση με εκκλησία στη Θεσσαλονίκη. Η πρόταση παρουσιάζεται με ελλιπή ανάλυση, περιγραφή και τεκμηρίωση. Ως κύριο χαρακτηριστικό της πρότασης χρησιμοποιείται μία τριώροφη κατασκευή-στέγαστρο, που κρίνεται ως υπερβολική ως προς το μέγεθος και την κλίμακά της.</p> <p><b>Στην προκαταρκτική αξιολόγηση διαπιστώθηκε ότι η πρόταση δεν πληροί τα ποιοτικά κριτήρια του διαγωνισμού και αποκλείστηκε.</b></p>
14	<p><b>195617</b> 2 πινακίδες / 1 τεύχος / 1 δήλωση στοιχείων <b>ΕΠΑΙΝΟΣ</b></p> <p>Ονόματα μελών ομάδας: Χρυσή Βράντση, Τμήμα Αρχιτεκτόνων Μηχανικών ΑΠΘ (4ο έτος) Χρυσάνθη Βασιλέλη, Τμήμα Αρχιτεκτόνων</p>	<p>Η πρόταση πραγματεύεται τη διαμόρφωση της περιοχής Ντεπώ στη Θεσσαλονίκη. Η κεντρική συνθετική ιδέα είναι ισχυρή και στηρίζεται στην ιστορική μνήμη του χώρου, ως αμαξοστασίου. (τραίνο, γραμμές, βαγόνια). Εντάσσει στοιχεία με αναφορά στη μνήμη (υπόμνηση γραμμών, βαγόνια) στην σχεδιαστική πρόταση. Η πρόταση χαρακτηρίζεται από υψηλό κόστος, ωστόσο αυτό δικαιολογείται λόγω της έκτασης του χώρου και της φύσης των διαμορφώσεων.</p>



	<p>Μηχανικών ΑΠΘ (4ο έτος) Βασιλική Μπουγιουκλή, Τμήμα Αρχιτεκτόνων Μηχανικών ΑΠΘ (4ο έτος)</p> <p>Επιβλέπουσα καθηγήτρια: Μαρία Τρατσέλα, Λέκτορας, Τμήμα Αρχιτεκτόνων Μηχανικών ΑΠΘ</p>	<p>Στην προκαταρτική αξιολόγηση η πρόταση επελέγη μεταξύ αυτών που πληρούν τα ποιοτικά κριτήρια του διαγωνισμού.</p> <p>Στη δεύτερη αξιολόγηση, η πρόταση επελέγη μεταξύ των προτάσεων άξιων για βραβείο ή έπαινο.</p> <p>Στην τελική αξιολόγηση, η πρόταση κατετάγη εκτός των βραβείων, σε θέση επαίνου.</p>
15	<p><b>222412</b> 2 πινακίδες / 1 τεύχος / 1 δήλωση στοιχείων</p>	<p>Η πρόταση πραγματεύεται την ανάπλαση του συγκροτήματος των προσφυγικών πολυκατοικιών της λεωφ. Αλεξάνδρας στην Αθήνα. Η κεντρική ιδέα παρέμβασης στο συγκρότημα χαρακτηρίζεται από έλλειψη συνοχής και ενιαίας αντιμετώπισης και αδύναμες σχεδιαστικά επιλύσεις. Μεμονωμένα στοιχεία της πρότασης παρουσιάζουν ενδιαφέρον, ωστόσο δε συγκροτούν ενιαίο σύνολο. Επιπλέον, προτείνεται η υπογειοποίηση της λεωφ. Αλεξάνδρας, χωρίς όμως να τεκμηριώνεται η αναγκαιότητά της και να υπολογίζεται το κόστος της.</p> <p>Στην προκαταρτική αξιολόγηση διαπιστώθηκε ότι η πρόταση δεν πληροί τα ποιοτικά κριτήρια του διαγωνισμού και αποκλείστηκε.</p>
16	<p><b>223270</b> 2 πινακίδες / 1 τεύχος / 1 δήλωση στοιχείων</p>	<p>Η πρόταση πραγματεύεται την τοποθέτηση στοιχείων αστικού εξοπλισμού σε εγκαταλελειμμένα ή κενά οικοπέδα, για τη δημιουργία δημόσιων χώρων στην κλίμακα της γειτονιάς. Προσεγγίζει το θέμα με ευαισθησία και προσοχή, προτείνοντας παρεμβάσεις με χαρακτήρα εφήμερο και αναστρέψιμο. Το «λεξιλόγιο» που χρησιμοποιεί επιτρέπει τη δημιουργία παραλλαγών που προσαρμόζονται στα χαρακτηριστικά των διαθέσιμων, κάθε φορά, χώρων.</p> <p>Στην προκαταρτική αξιολόγηση η πρόταση επελέγη μεταξύ αυτών που πληρούν τα ποιοτικά κριτήρια του διαγωνισμού.</p> <p>Στη δεύτερη αξιολόγηση, η πρόταση επελέγη μεταξύ των προτάσεων άξιων για βραβείο ή έπαινο.</p>

		<b>Στην τελική αξιολόγηση, η πρόταση κατετάγη εκτός των βραβείων και των επαίνων.</b>
17	<p><b>242628</b> 2 πινακίδες / 1 τεύχος / 1 δήλωση στοιχείων <b>Α΄ ΒΡΑΒΕΙΟ</b></p> <p>Ονόματα μελών ομάδας: Κωνσταντίνος Ξανθόπουλος, Σχολή Αρχιτεκτόνων Μηχανικών ΕΜΠ (3ο έτος) Ζωή Αγγελακοπούλου, Σχολή Αρχιτεκτόνων Μηχανικών ΕΜΠ (3ο έτος) Ιωάννα Βουτσινά, Σχολή Αρχιτεκτόνων Μηχανικών ΕΜΠ (3ο έτος) Γεωργία Δράμπαλου, Σχολή Αρχιτεκτόνων Μηχανικών ΕΜΠ (3ο έτος) Ιωάννης Μηλιωρίτσας, Τμήμα Οικονομικής Επιστήμης, Σχολή Οικονομικών Επιστημών, Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών (3ο έτος)</p> <p>Επιβλέπων καθηγητής: Τηλέμαχος Ανδριανόπουλος, Επίκουρος Καθηγητής, Σχολή Αρχιτεκτόνων Μηχ. ΕΜΠ</p>	<p>Η πρόταση πραγματεύεται τον επανασχεδιασμό δύο υφιστάμενων χώρων στάθμευσης και του μεταξύ τους πεζόδρομου στην περιοχή της πλατεία Βάθη. Πρόκειται για μία πρωτότυπη και ενδιαφέρουσα ιδέα, με προσεκτική υλοποίηση και τελική σχεδιαστική απόδοση, καθώς και πρόταση διαχείρισης. Η πρόταση προκρίνει τον διάλογο πρασίνου-αρχιτεκτονικής-κοινωνίας και αντιμετωπίζει τον σχεδιασμό με κοινωνική ευαισθησία. Οι προτεινόμενες φυτεύσεις είναι συστατικό στοιχείο της πρότασης, ως μέσο εξοικείωσης των επισκεπτών με τη φύση και το περιβάλλον. Μπορεί να λειτουργήσει ως μοντέλο για τον επανασχεδιασμό αντίστοιχων χώρων.</p> <p><b>Στην προκαταρκτική αξιολόγηση η πρόταση επελέγη μεταξύ αυτών που πληρούν τα ποιοτικά κριτήρια του διαγωνισμού.</b> <b>Στη δεύτερη αξιολόγηση, η πρόταση επελέγη μεταξύ των προτάσεων άξιων για βραβείο ή έπαινο.</b> <b>Στην τελική αξιολόγηση, η πρόταση επελέγη ομόφωνα με 6 ψήφους και κατετάγη στην πρώτη θέση λαμβάνοντας το Α' Βραβείο.</b></p>
18	<p><b>261993</b> 2 πινακίδες / 1 τεύχος / 1 δήλωση στοιχείων <b>ΕΠΑΙΝΟΣ</b></p> <p>Ονόματα μελών ομάδας: Θεοδώρα Μόσχου, Σχολή Αρχιτεκτόνων Μηχανικών Πολ. Κρήτης (5ο έτος) Σοφία Νεφέλη Ματσούκη, Σχολή Αρχιτεκτόνων Μηχανικών Πολ. Κρήτης</p>	<p>Η πρόταση πραγματεύεται τον επανασχεδιασμό υφιστάμενου χώρου πρασίνου στον Ασύρματο, στην Αθήνα. Πρόκειται για μία ενδιαφέρουσα προσέγγιση, επαρκή σχεδιαστικά, με χαρακτηριστικά επαναληψιμότητας. Προτείνονται τα βήματα-σταδιασμός, καθώς και οδηγίες για τον επανασχεδιασμό του χώρου. Η πρόταση χαρακτηρίζεται από τη δυνατότητα αναπαραγωγής όλου ή μέρους της ιδέας σε χώρους με ανάλογα χαρακτηριστικά.</p>

	(5ο έτος)  Επιβλέπουσα καθηγήτρια: Πανίτα Καραμανέα, Επίκουρη Καθηγήτρια, Σχολή Αρχιτεκτόνων Μηχανικών Πολ. Κρήτης	Στην προκαταρκτική αξιολόγηση η πρόταση επελέγη μεταξύ αυτών που πληρούν τα ποιοτικά κριτήρια του διαγωνισμού. Στη δεύτερη αξιολόγηση, η πρόταση επελέγη μεταξύ των προτάσεων άξιων για βραβείο ή έπαινο. Στην τελική αξιολόγηση, η πρόταση κατετάγη εκτός των βραβείων, σε θέση επαινού.
19	<b>262269</b> 2 πινακίδες / 1 τεύχος / 1 δήλωση στοιχείων	Η πρόταση πραγματεύεται τη δημιουργία πράσινου χώρου στον Πειραιά, σε γειτνίαση με το στάδιο Καραϊσκάκη και τη γραμμή του Τραμ. Η πρόταση συνδιαλέγεται με τη γειτνιάζουσα περιοχή, εντάσσοντας στο σχεδιασμό βασικές χαράξεις της. Στην επεξεργασία της πρότασης εντάσσεται το πράσινο ως δομικό στοιχείο, καθώς αυτό οριοθετεί και σηματοδοτεί τον πυρήνα του χώρου. Το υψηλό κόστος κατασκευής, για την κλίμακα του χώρου, συνιστά βασική αδυναμία της πρότασης.  Στην προκαταρκτική αξιολόγηση η πρόταση επελέγη μεταξύ αυτών που πληρούν τα ποιοτικά κριτήρια του διαγωνισμού. Στη δεύτερη αξιολόγηση, η πρόταση δεν επελέγη μεταξύ των προτάσεων άξιων για βραβείο ή έπαινο.
20	<b>266604</b> 2 πινακίδες / 1 τεύχος / 1 δήλωση στοιχείων	Η πρόταση πραγματεύεται τον σχεδιασμό πορειών και πλατωμάτων-χώρων στάσης στο ρέμα της Πικροδάφνης στην Αθήνα. Πρόκειται για ενδιαφέρουσα και δημιουργικά επεξεργασμένη κεντρική ιδέα παρέμβασης, σεβόμενη τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του τόπου. Παρόλα αυτά, όμως, η πρόταση δεν αναλύεται και δεν τεκμηριώνεται επαρκώς σχεδιαστικά, ενώ απουσιάζει η αναφορά στο κόστος υλοποίησης και συντήρησης.  Στην προκαταρκτική αξιολόγηση η πρόταση επελέγη μεταξύ αυτών που πληρούν τα ποιοτικά κριτήρια του διαγωνισμού. Στη δεύτερη αξιολόγηση, η πρόταση δεν επελέγη μεταξύ των προτάσεων άξιων για βραβείο ή έπαινο.

21	<p><b>270773</b> 2 πινακίδες / 1 τεύχος / 1 δήλωση στοιχείων <b>ΕΠΑΙΝΟΣ</b></p> <p>Ονόματα μελών ομάδας: Ορέστης-Φώτιος Παπαβασιλείου, Σχολή Αρχιτεκτόνων Μηχανικών Πολ. Κρήτης (5ο έτος) Αλεξάνδρα Βλαζάκη, Σχολή Αρχιτεκτόνων Μηχανικών Πολ. Κρήτης (5ο έτος) Παναγιώτα Γουλιανού, Σχολή Αρχιτεκτόνων Μηχανικών Πολ. Κρήτης (5ο έτος) Μαρία Νικολουδάκη, Σχολή Αρχιτεκτόνων Μηχανικών Πολ. Κρήτης (5ο έτος) Ελένη Πιλάτου, Σχολή Αρχιτεκτόνων Μηχανικών Πολ. Κρήτης (5ο έτος)</p> <p>Επιβλέπουσα καθηγήτρια: Δέσποινα Διμέλλη, Επίκουρη Καθηγήτρια, Σχολή Αρχιτεκτόνων Μηχανικών Πολ. Κρήτης</p>	<p>Η πρόταση πραγματεύεται τον επανασχεδιασμό χώρου στάθμευσης στα Χανιά, σε γειτνίαση με την Κεντρική Αγορά της πόλης. Αναλύεται και τεκμηριώνεται η ανάγκη παρέμβασης στο συγκεκριμένο σημείο, και προτείνονται βήματα στρατηγικής για την οικειοποίηση του χώρου από τους κατοίκους. Πρόκειται για μία ήπια παρέμβαση που αναγνωρίζει τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του χώρου.</p> <p><b>Στην προκαταρκτική αξιολόγηση η πρόταση επελέγη μεταξύ αυτών που πληρούν τα ποιοτικά κριτήρια του διαγωνισμού.</b> <b>Στη δεύτερη αξιολόγηση, η πρόταση επελέγη μεταξύ των προτάσεων άξιων για βραβείο ή έπαινο.</b> <b>Στην τελική αξιολόγηση, η πρόταση κατετάγη εκτός των βραβείων, σε θέση επαίνου.</b></p>
22	<p><b>361619</b> 2 πινακίδες / 1 τεύχος / 1 δήλωση στοιχείων <b>ΕΠΑΙΝΟΣ</b></p> <p>Ονόματα μελών ομάδας: Παρασκευή Κανάκη, Σχολή Αρχιτεκτόνων Μηχανικών Πολ. Κρήτης (5ο έτος) Δήμητρα Αντύπα, Σχολή Αρχιτεκτόνων Μηχανικών Πολ. Κρήτης (5ο έτος) Μαρία Χριστίνα Παπαλέξη, Σχολή Αρχιτεκτόνων Μηχανικών Πολ. Κρήτης (5ο έτος)</p>	<p>Η πρόταση πραγματεύεται το σχεδιασμό χώρου πρασίνου στη Χανιά, σε γειτνίαση με το Κέντρο Υγείας. Πρόκειται για μία ενδιαφέρουσα σχεδιαστική προσέγγιση, που αναγνωρίζει τα χαρακτηριστικά του χώρου παρέμβασης. Κύριο στοιχείο της πρότασης είναι η χρήση κυρίως φυσικών και ανακυκλώσιμων υλικών, με χαμηλό κόστος, για την κάλυψη και τη στέγαση του χώρου.</p> <p><b>Στην προκαταρκτική αξιολόγηση η πρόταση επελέγη μεταξύ αυτών που πληρούν τα ποιοτικά κριτήρια του διαγωνισμού.</b> <b>Στη δεύτερη αξιολόγηση, η πρόταση επελέγη μεταξύ των προτάσεων άξιων για βραβείο ή έπαινο.</b></p>

	<p>Άννα Τσικαλά, Σχολή Αρχιτεκτόνων Μηχανικών Πολ. Κρήτης (5ο έτος) Θεόδωρος Γερωνυμάκης, Σχολή Μηχανικών Περιβάλλοντος Πολ. Κρήτης (5ο έτος)</p> <p>Επιβλέπουσα καθηγήτρια: Δέσποινα Διμέλλη, Επίκουρη Καθηγήτρια, Σχολή Αρχιτεκτόνων Μηχανικών Πολ. Κρήτης</p>	<p><b>Στην τελική αξιολόγηση, η πρόταση κατετάγη εκτός των βραβείων, σε θέση επαίνου.</b></p>
23	<p><b>384397</b> 2 πινακίδες / 1 τεύχος / 1 δήλωση στοιχείων</p>	<p>Αφορά την υποβολή δύο προτάσεων με τον ίδιο κωδικό συμμετοχής. Αναλυτικά για την κάθε μία:</p> <p>Πρόταση για rocket park: Η πρόταση πραγματεύεται τον σχεδιασμό οικοπέδου στο Μεταξουργείο (Αθήνα), όπου έχουν ανασκαφεί αρχαιότητες. Πρόκειται για μια τολμηρή πρόταση που αντιμετωπίζει ευρηματικά τη συνύπαρξη αρχαιοτήτων σε ελεύθερο χώρο πρασίνου, εντάσσοντάς τις στη σχεδιαστική υλοποίηση της κεντρικής ιδέας. Χρησιμοποιεί λιτές, καθαρές γραμμές και όγκους για την οριοθέτηση των επιμέρους λειτουργιών εντός του οικοπέδου. Από την πρόταση απουσιάζει αναφορά στο κόστος συντήρησης της πρότασης.</p> <p><b>Στην προκαταρκτική αξιολόγηση η πρόταση επελέγη μεταξύ αυτών που πληρούν τα ποιοτικά κριτήρια του διαγωνισμού.</b> <b>Στη δεύτερη αξιολόγηση, η πρόταση επελέγη μεταξύ των προτάσεων άξιων για βραβείο ή έπαινο.</b> <b>Στην τελική αξιολόγηση, η πρόταση κατετάγη εκτός των βραβείων και των επαίνων.</b></p> <p>Πρόταση για χώρο μεσαίου μεγέθους: Η πρόταση πραγματεύεται τον επανασχεδιασμό της πλατείας της Κορεάτικης Αγοράς στην Αθήνα. Η επιλογή παρέμβασης στον συγκεκριμένο τόπο και με τις συγκεκριμένες σχεδιαστικές επιλογές δεν</p>

		<p>τεκμηριώνεται, ενώ χαρακτηρίζεται και από υπερβολικά υψηλό κόστος υλοποίησης. Συνολικά, η πρόταση αξιολογείται ως άστοχη.</p> <p><b>Στην προκαταρτική αξιολόγηση διαπιστώθηκε ότι η πρόταση δεν πληροί τα ποιοτικά κριτήρια του διαγωνισμού και αποκλείστηκε.</b></p>
24	<p><b>491393</b> 2 πινακίδες / 1 τεύχος / 1 δήλωση στοιχείων</p>	<p>Η πρόταση πραγματεύεται την τοποθέτηση δύο στέγαστρων σε υφιστάμενη πλατεία στην πόλη του Βόλου. Δεν προτείνεται συνολικός σχεδιασμός ή/και παρέμβαση στο δημόσιο χώρο. Ακόμη, η πρόταση δε συνοδεύεται από στοιχεία ανάλυσης, σχέδια, καθώς και προϋπολογισμό.</p> <p><b>Στην προκαταρτική αξιολόγηση διαπιστώθηκε ότι η πρόταση δεν πληροί τα ποιοτικά κριτήρια του διαγωνισμού και αποκλείστηκε.</b></p>
25	<p><b>521039</b> 2 πινακίδες / 1 τεύχος / 1 δήλωση στοιχείων</p>	<p>Η πρόταση πραγματεύεται τη δημιουργία διαδρομής-αστικού περιπάτου στο κέντρο της Αθήνας (οδός Π. Τσαλδάρη). Αξιοποιεί εσωτερικούς ακάλυπτους οικοδομικών τετραγώνων, ελεύθερα οικόπεδα, καθώς και την ήδη διαμορφωμένη πλατεία Ελευθερίας. Τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της κάθε περίπτωσης χώρου αναγνωρίζονται και συνυπολογίζονται στις προτεινόμενες λειτουργίες (πάρκα, παιδικές χαρές, αναψυχή, υπαίθριες βιβλιοθήκες). Η πρόταση αναλύεται και τεκμηριώνεται επαρκώς ως προς την κεντρική ιδέα της. Όμως, δε συνοδεύεται από αναφορά σε κόστη κατασκευής και συντήρησης.</p> <p><b>Στην προκαταρτική αξιολόγηση η πρόταση επελέγη μεταξύ αυτών που πληρούν τα ποιοτικά κριτήρια του διαγωνισμού.</b> <b>Στη δεύτερη αξιολόγηση, η πρόταση επελέγη μεταξύ των προτάσεων άξιων για βραβείο ή έπαινο.</b> <b>Στην τελική αξιολόγηση, η πρόταση κατετάγη εκτός των βραβείων και των επαίνων.</b></p>

26	<p><b>540928</b> 2 πινακίδες / 1 τεύχος / 1 δήλωση στοιχείων</p>	<p>Πρόκειται για πρόταση που δεν απαντά στα ζητούμενα του διαγωνισμού. Αντί για το σχεδιασμό δημόσιου χώρου, η πρόταση ασχολείται με την οργάνωση μονάδων κατοικίας και του περιβάλλοντα χώρου τους στην περιοχή του Ελαιώνα, στην Αθήνα. Από την παρουσίαση της πρότασης, απουσιάζει η ανάλυση-τεκμηρίωση ή επεξήγηση της κεντρικής ιδέας.</p> <p><b>Στην προκαταρκτική αξιολόγηση διαπιστώθηκε ότι η πρόταση δεν πληροί τα ποιοτικά κριτήρια του διαγωνισμού και αποκλείστηκε.</b></p>
27	<p><b>684849</b> 2 πινακίδες / 1 τεύχος / 1 δήλωση στοιχείων <b>Γ' ΒΡΑΒΕΙΟ</b></p> <p>Ονόματα μελών ομάδας: Ευφροσύνη Μαστρογιαννοπούλου, Τμήμα Αρχιτεκτόνων Μηχανικών Παν. Πατρών (5ο έτος) Ισμήνη Λίντχορστ, Τμήμα Αρχιτεκτόνων Μηχανικών Παν. Πατρών (5ο έτος) Χρυσάνθη Χατζηκωτούλα, Μεταπτυχιακό Τμήμα Βιολογίας ΕΚΠΑ</p> <p>Επιβλέπουσα καθηγήτρια: Άλκηστις Ρόδη, Επίκουρη Καθηγήτρια, Τμήμα Αρχιτεκτόνων Μηχανικών Παν. Πατρών</p>	<p>Η πρόταση πραγματοποιείται τον επανασχεδιασμό της δημόσιας σκάλας της Αγ. Νικολάου στην Πάτρα. Πρόκειται για μια επαρκώς τεκμηριωμένη και εξαιρετικά πρωτότυπη και καινοτόμα πρόταση, καθώς αξιοποιεί και αναδεικνύει τις δημόσιες σκάλες ως στοιχείο του δημόσιου χώρου και της καθημερινότητας. Αντιπαραβάλλει στη σημερινή, ταχεία ανάβαση τη στάση-ανάπαυλες και την απόλαυση της θέας. Η πρόταση στοχεύει στην ενίσχυση του πρασίνου, λαμβάνει παράλληλα πρόνοια για την οικολογική διαχείρισή του. Έχει στοιχεία επαναληπτικότητας, καθώς δημόσιες σκάλες συναντώνται σε πολλές ελληνικές πόλεις.</p> <p><b>Στην προκαταρκτική αξιολόγηση η πρόταση επελέγη μεταξύ αυτών που πληρούν τα ποιοτικά κριτήρια του διαγωνισμού.</b></p> <p><b>Στη δεύτερη αξιολόγηση, η πρόταση επελέγη μεταξύ των προτάσεων άξιων για βραβείο ή έπαινο.</b></p> <p><b>Στην τελική αξιολόγηση, η πρόταση επελέγη με 4 ψήφους και κατετάγη στη τρίτη θέση λαμβάνοντας το Γ' Βραβείο.</b></p>

Αθήνα, 27 Απριλίου 2017

#### ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

1. ΝΙΚΟΣ ΦΙΝΤΙΚΑΚΗΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ)

2. ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ
3. ΘΕΟΔΟΣΙΑ ΑΝΘΟΠΟΥΛΟΥ
4. ΓΙΩΡΓΟΣ ΒΛΑΧΟΣ
5. ΖΗΣΗΣ ΚΟΤΙΩΝΗΣ
6. ΝΙΚΟΣ ΜΠΕΛΑΒΙΛΑΣ
7. ΑΧΙΛΛΕΑΣ ΠΛΗΘΑΡΑΣ